



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Odbor právní a správní

Praha, 10. 9. 2024

Počet stran: 22

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy jako správní orgán příslušný podle § 169 odst. 1 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo na návrh níže uvedeného navrhovatele ze dne 27. 4. 2018 ve sporném řízení vedeném podle § 141 správního řádu **o sporu z veřejnoprávní smlouvy o zvýšení dotace na školní rok 2017/2018** podle § 5 odst. 1 zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školním zařízením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poskytování dotací“), ze dne 15. 3. 2017, [redacted] (dále jen „smlouva o zvýšení dotace“), uzavřené mezi navrhovatelem – právnickou osobou s názvem [redacted] [redacted] (dále jen „navrhovatel“), právně zastoupenou [redacted] [redacted] (dále jen „právní zástupkyně navrhovatele“), a odpůrcem – **Magistrátem hlavního města Prahy**, orgánem hlavního města Prahy, IČO: 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1 – Staré Město (dále jen „odpůrce“), o zaplacení peněžité částky ve výši 418.079,- Kč,

t a k t o :

- I. **Odpůrce je povinen zaplatit navrhovateli peněžitou částku ve výši 418.079,- Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**
- II. **Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli na náhradě nákladů sporného řízení peněžitou částku ve výši 28.164,- Kč, a to k rukám právní zástupkyně navrhovatele do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

I.

- [1] Podáním navrhovatele učiněným vůči ministerstvu dne 2. 5. 2018 bylo téhož dne ve smyslu § 141 odst. 2 správního řádu na návrh navrhovatele proti odpůrci zahájeno sporné řízení správní o sporu ze smlouvy o zvýšení dotace, jehož předmětem je peněžité plnění spočívající v uložení povinnosti odpůrci zaplatit navrhovateli peněžitou částku ve výši 418.079,- Kč.

II.

- [2] Navrhovatel v návrhu uvádí, že s odpůrcem dne 24. 2. 2017 uzavřel smlouvu o poskytnutí dotace na školní rok 2017/2018 podle § 1 odst. 1 zákona o poskytování dotací datovanou téhož dne, [REDAKCE] a poté dne 15. 3. 2017 smlouvu o zvýšení dotace, přičemž dle uvedených veřejnoprávních smluv podle zákona o poskytování dotací smluv měl navrhovateli vzniknout nárok na poskytnutí dotací podle zákona o poskytování dotací ve výši 670.013,- Kč za období měsíců září až prosince roku 2017 a ve výši 556.234,- Kč za období měsíců ledna až března roku 2018.
- [3] Navrhovatel tvrdí, že mu však byly za shora uvedená období vyplaceny ze strany odpůrce pouze peněžité částky v základní výměře dotace ve výši 446.675,- Kč za období měsíců září až prosince roku 2017 a 361.493,- Kč za období měsíců ledna až března roku 2018, tedy dotace odpovídající základní dotaci podle zákona o poskytování dotací ve výši 60 % předepsaného normativu.
- [4] Navrhovatel prostřednictvím návrhu dle svých slov uplatňuje doplatek dotace podle shora uvedených veřejnoprávních smluv podle zákona o poskytování dotací ve výši 30 % normativu, což dle navrhovatele odpovídá částce za období měsíců září až prosince roku 2017 ve výši 223.338,- Kč a za období měsíců ledna až března roku 2018 ve výši 194.741,- Kč, tzn. celkem peněžité částce ve výši 418.079,- Kč.
- [5] Navrhovatel v návrhu dále uvádí, že mu bylo prostřednictvím přípisu odpůrce ze dne 20. 10. 2017, [REDAKCE] doručeno odstoupení odpůrce od smlouvy o zvýšení dotace, přičemž navrhovatel toto odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace považuje za neplatné a trvá na platnosti uzavřené smlouvy o zvýšení dotace, přičemž uvádí, že na základě smlouvy o zvýšení dotace mu vznikl nárok na vyplacení zvýšené dotace na školní rok 2017/2018.
- [6] Navrhovatel dle svých slov vyjádřil nesouhlas s odstoupením od smlouvy o zvýšení dotace přípisem ze dne 2. 11. 2017, na nějž měl odpůrce reagoval prostřednictvím přípisu ze dne 29. 11. 2017 tak, že odpůrce odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace jako jednostranný právní úkon považuje za platné.
- [7] Navrhovatel dále uvádí, že byl odpůrce výzvou navrhovatele ze dne 6. 3. 2018 vyzván k vyplacení dotací a byly mu sděleny důvody uplatněného nároku i důvody, pro které považuje navrhovatel odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace za neplatné, přičemž

odpůrce na tuto předžalobní upomínku dle navrhovatele reagoval dne 11. 4. 2018 prostřednictvím přípisu, kterým odpůrce setrval na platnosti odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace a na zákonnosti svého postupu.

- [8] Navrhovatel dále uvádí, že neplatnost odstoupení odpůrce od smlouvy o zvýšení dotace shledává v nedostatku zákonných důvodů, pro které by byl odpůrce oprávněn odstoupit od smlouvy o zvýšení dotace, a v nikoliv řádném a dostatečném odůvodnění odstoupení od smlouvy.
- [9] K námitce nedostatku zákonných důvodů pro odstoupení odpůrce od smlouvy o zvýšení dotace navrhovatel uvádí, že namítá neplatnost odstoupení od smlouvy, protože jej považuje za nepřipustné. Na veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace podle zákona o poskytování dotací se podle navrhovatele vztahuje § 170 část věty za středníkem správního řádu, podle kterého, nevyklučuje-li to povaha a účel veřejnoprávních smluv, se použijí přiměřeně ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), s výjimkou ustanovení neplatnosti právních jednání a relativní neúčinnosti, ustanovení o odstoupení od smlouvy a odstoupném, ustanovení o změně v osobě dlužníka nebo věřitele, nejde-li o právní nástupnictví, ustanovení o postoupení smlouvy a o poukázce a ustanovení o započtení. Navrhovatel tvrdí, že ve veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace podle zákona o poskytování dotací tedy nemůže být smluvena možnost odstoupení od této smlouvy, přičemž v daném kontextu odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2013, sp. zn. 7 Afs 98/2013. Podle navrhovatele platí, že pokud je tak učiněno v čl. V odst. 4 smlouvy o zvýšení dotace, považuje navrhovatel takové ujednání za neplatné. Navrhovatel dodává, že v případě odkazu odpůrce v textu odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace na předmětné, dle navrhovatele neplatné, ustanovení smlouvy o zvýšení dotace, navrhovatel dovozuje i neplatnost tohoto odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace.
- [10] Navrhovatel dále namítá, že odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace není podle něj řádně a dostatečně odůvodněno. K uvedené námitce navrhovatel uvádí, že odpůrce v odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace pouze konstatuje dosavadní průběh kontroly České školní inspekce a vypořádání námitek, přičemž se odpůrce dle navrhovatele vyjadřuje k povaze podaného rozkladu z procesního hlediska. Z hodnocení České školní inspekce pak dle navrhovatele odpůrce pouze cituje závěr o tom, že pro účely zvýšení dotací podle § 5 zákona o poskytování dotací bylo zjištěno závažné porušení právních předpisů ze strany navrhovatele a že navrhovatel nedosahuje pro účely zvýšení dotace výsledků hodnocení požadovaných § 5 odst. 3 písm. b) zákona o poskytování dotací. Dle navrhovatele na základě uvedeného konstatování pak odpůrce s odkazem na čl. V odst. 4 písm. a) smlouvy o zvýšení dotace a § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací uvádí, že od smlouvy o zvýšení dotace v celém jejím rozsahu odstupuje a konstatuje bez jakéhokoli odůvodnění, že navrhovatel podstatným způsobem porušil smlouvu o zvýšení dotace, resp., že Českou školní inspekci byly zjištěny závažné nedostatky

v činnosti školy, jejíž činnost navrhovatel vykonává. Podle mínění navrhovatele není takové odůvodnění odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace dostatečné a je na něj dle jeho názoru nutno nahlížet jako na neplatné. Následně navrhovatel cituje § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací a uvádí, že z dikce předmětného ustanovení zákona o poskytování dotací je dle něj zcela zřejmé, že důvodem pro odstoupení od veřejnoprávní smlouvy o zvýšení dotace dle zákona o poskytování dotací nejsou jakékoliv závažné nedostatky, ale jen takové, které svým charakterem odůvodňují tak závažný krok ze strany krajského úřadu, že je nutno od uzavřené smlouvy odstoupit, toto pak dle navrhovatele za podmínky, že nedojde k jiné dohodě.

- [11] Navrhovatel dále uvádí, že dle dikce předmětného ustanovení zákona o poskytování dotací není odstoupení od veřejnoprávní smlouvy není zákonným a nevyhnutelným důsledkem zjištěných závažných nedostatků v činnosti školy, neboť dle navrhovatele krajský úřad „*může*“, ale nemusí od předmětné smlouvy odstoupit, a to dle konkrétních okolností případu, podle charakteru nedostatků a v případě, že nedojde k jiné dohodě. Navrhovatel doplňuje, že takové konkrétní okolnosti pak zcela jistě musí být v jednostranném odstoupení od veřejnoprávní smlouvy podle zákona o poskytování dotací zcela jasně definovány, odůvodněny, a to včetně popisu jednotlivých zjištěných závažných nedostatků a úvah, pro které krajský úřad přistoupil k tak razantnímu zásahu do práv školy, jako je odejmutí smluvně sjednaných zvýšených dotací podle zákona o poskytování dotací. Dle navrhovatele by měl krajský úřad rovněž odůvodnit, jaké bylo případně další řešení, a snažit se o dohodu, kterou by bylo možno předejít odstoupení od smlouvy.
- [12] Navrhovatel namítá, že shora uvedené obsahové náležitosti v odstoupení odpůrce od smlouvy o zvýšení dotace zcela absentují, není zřejmé, jakých konkrétních nedostatků se navrhovatel dopustil, jak tyto nedostatky hodnotil odpůrce a jaké důvody jej vedly k odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace. Dle navrhovatele nemůže odkaz na kontrolní zjištění a obsah jiných listin nahradit řádné odůvodnění. K tomu navrhovatel dále uvádí, že krajský úřad v rozhodování o odstoupení od již uzavřené veřejnoprávní smlouvy dle zákona o poskytování dotací nemůže bez dalšího převzít závěr České školní inspekce a bez dalšího od smlouvy odstoupit, neboť, jak tvrdí navrhovatel, musí být jasně a určitě odůvodněno, jak sám krajský úřad závěry České školní inspekce hodnotí, jaké závažné nedostatky školy jej vedou k závěru, že je již na místě od smlouvy odstoupit, a nikoliv použít jiných, mírnějších opatření, které umožňuje zákon o poskytování dotací. Dle názoru navrhovatele je odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace odrazem libovůle správního orgánu.
- [13] Navrhovatel dále uvádí, že namítal a namítá, že nesouhlasí se závěry České školní inspekce, kdy tyto nelze dle navrhovatele podrobit samostatnému soudnímu přezkumu a krajský úřad tak byl povinen tyto závěry podrobit přezkumu sám, a to v rámci hodnocení charakteru porušení, které jediné může být dle navrhovatele důvodem pro odstoupení od veřejnoprávní smlouvy podle zákona o poskytování dotací. Navrhovatel

v daném kontextu dále namítá, že případné zjištěné nedostatky nejsou dle jeho názoru takového charakteru, že by odůvodňovaly odstoupení o smlouvy o zvýšení dotace. Navrhovatel je toho mínění, že bylo na místě zvolit jiné řešení, nikoliv odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace s účinky od počátku.

- [14] Navrhovatel považuje postup odpůrce, který bez jakéhokoliv vlastního hodnocení odstoupil od smlouvy o zvýšení dotace, za podstatný zásah do obecné zásady legitimního očekávání a zásady ochrany práv nabytých v dobré víře, přičemž odkazuje na § 2 odst. 3 správního řádu. Dle navrhovatele je výrazem uvedených obecných zásad i zákonný text § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací, kdy správní orgán má nejen možnost, ale také povinnost vážit, zda přistoupí k odstoupení od příslušné veřejnoprávní smlouvy podle zákona o poskytování dotací, tj. zda zasáhne do legitimního očekávání školy na získání zvýšené dotace dle uzavřené veřejnoprávní smlouvy, a to dle charakteru porušení povinností, a hodnotit rovněž, jaké důsledky takový zásah bude mít, a to nejen do práv dotčené školy, ale rovněž do práv jejích studentů, kteří budou v důsledku krácení, pokud dotčená škola nezíská dotace v předpokládané zvýšené výměře dle zákona o poskytování dotací. Navrhovatel tvrdí, že zákonný text vyjadřuje také možnost správního uvážení krajského úřadu použitím dikce „*může odstoupit*“, kdy v rámci těchto úvah má dle navrhovatele správní orgán povinnost hodnotit právě to, aby do práv bylo zasahováno jen v nezbytném rozsahu a v nezbytných případech.
- [15] Navrhovatel dále poukazuje na zásadu pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti ve smyslu § 4 odst. 1 správního řádu, zásadu smírnosti, resp. zásadu preference dohody před vydáním autoritativního rozhodnutí dle § 5 správního řádu, zásadu hospodárnosti dle § 6 odst. 2 věty první a § 168 *in fine* správního řádu, zásadu dobré správy dle § 8 odst. 2 správního řádu, přičemž uvádí, že uvedené zásady tvoří ideové východisko k tomu, aby při výkonu veřejné správy vůči jejím adresátům se uplatňovaly i jiné než ryze autoritativní nástroje. V daném kontextu poukazuje navrhovatel i na zásadu vyslovenou v § 5 správního řádu, která je dle něj vyjádřena i v § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací, přičemž uvádí, že i v tomto případě se preferuje dohoda účastníků veřejnoprávní smlouvy před autoritativním a jednostranným odstoupením od příslušné veřejnoprávní smlouvy. Navrhovatel uzavírá, že uvedené požadavky na výkon řádné správy odstoupení odpůrce od smlouvy o zvýšení dotace nesplňuje.
- [16] Navrhovatel dále namítá, že podle citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2013, sp. zn. 7 Afs 98/2013, nemůže být ve veřejnoprávní smlouvě sjednáno odstoupení od smlouvy. Navrhovatel v daném kontextu uvádí, že je nutno postupovat výlučně na základě zákona. Dle navrhovatele nelze mít za to, že podstatným porušením dotčené veřejnoprávní smlouvy se rozumí každé zjištění závažných nedostatků Českou školní inspekcí, ale je dle navrhovatele nutno zjištěné nedostatky hodnotit podle jejich charakteru, jak dle navrhovatele uvádí § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací. Navrhovatel shrnuje, že ze všech uvedených důvodů považuje odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace za neplatné, smlouvu o zvýšení dotace považuje za platnou a domáhá

se doplacení zvýšené dotace dle zákona na poskytování dotací, na kterou má dle svých slov nárok.

- [17] Navrhovatel dále uvádí, že má za to, že na odstoupení od veřejnoprávní smlouvy učiněné správním orgánem je nutno klást obdobné, ne-li přísnější požadavky jako na rozhodnutí správního orgánu o neposkytnutí dotací, které podléhá přezkumu nadřízeného správního orgánu, když odstoupení od smlouvy má v tomto případě shodné důsledky, či dle navrhovatele spíše závažnější, když subjekt je po uzavření smlouvy v legitimním očekávání na plnění, a to na rozdíl od případu, kdy mu od počátku je smlouva odepřena. Dle navrhovatele je pak otázkou, zda na jednostranný akt správního orgánu v podobě zrušení uzavřené smlouvy není nutno nahlížet jako na rozhodnutí a na přípis navrhovatele ze dne 2. 11. 2017 označený jako „*nesouhlas s rozhodnutím*“ pak nepovažovat za odvolání, o němž měl nadřízený správní orgán rozhodnout.
- [18] Navrhovatel dále namítá, že bez ohledu na povahu odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace učiněného odpůrcem platí, že odpůrce nedostatečně odůvodnil své závěry o závažnosti porušení právních předpisů a zejména nezhodnotil přiměřenost zásahu do veřejných subjektivních práv navrhovatele, který vykonává veřejnou službu.
- [19] Navrhovatel dále vytýká odpůrci, že neprovedl dostatečné zjištění skutkového stavu věci, a to s ohledem na všechny námitky, které podal navrhovatel do protokolu České školní inspekce, na kterém bylo napadené rozhodnutí postaveno, zejména za situace, kdy byl proveden dodatek ke kontrolním zjištěním. Dle navrhovatele odpůrce nehodnotil ani námitky navrhovatele, ani přijatá opatření pro odstranění zjištěných nedostatků a přijetí opatření ze strany navrhovatele k prevenci nedostatků, jak učinil navrhovatel přípisy adresovanými odpůrci ze dne 3. 7. 2017. Navrhovatel je toho názoru, že odpůrce porušil povinnost zjistit správně a úplně skutkový stav věci a zásadu materiální pravdy. Navrhovatel v daném kontextu uvádí, že nepovažuje Českou školní inspekci zjištěná porušení právních předpisů, na kterých je odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace postaveno, za závažná, nýbrž za spíše formální, nemající vliv na kvalitu vzdělávací činnosti, přičemž je toho názoru, že odebrání zvýšené dotace dle zákona o poskytování dotací může vzhledem k nastavení dotčené školy, jejíž činnost navrhovatel vykonává, jakožto školy neziskové vést až k úpadku navrhovatele.
- [20] Navrhovatel dále uvádí, že zpochybňuje závěry České školní inspekce týkající se hodnocení jako nedostatečné pro účely zvýšení dotací dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona o poskytování dotací, a zpochybňuje rovněž, zda bylo zjištěno závažné porušení platných předpisů, tedy závažné nedostatky v činnosti právnické osoby ve smyslu § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací.
- [21] Navrhovatel uvádí, že zákonodárce odstoupení od příslušné veřejnoprávní smlouvy neváže na jakékoliv porušení právních předpisů, nýbrž pouze na porušení závažné, tedy na závažné nedostatky v činnosti, což je podle navrhovatele z hlediska práva neurčitý právní pojem, přičemž správní orgán má povinnost nejprve tento neurčitý právní pojem

vyložit, následně aplikovat na skutková zjištění případu a dojít k závěru, zda porušení předpisů vytýkané navrhovateli dosáhlo intenzity závažného porušení, přičemž tento závěr musí být dle navrhovatele řádně odůvodněn. Navrhovatel doplňuje, že v případě správního rozhodnutí by to jednoznačně i ve světle (navrhovatelem blíže nespecifikované) judikatury soudů vedlo k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí a ke zrušení takového rozhodnutí. Dle navrhovatele je pak nutno v případě odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace dovést, že tyto nedostatky vedou k neplatnosti odstoupení od předmětné veřejnoprávní smlouvy.

- [22] Navrhovatel dále namítá, že se odpůrce dostatečně nezabýval závažností vysloveného porušení právních předpisů. Navrhovatel uvádí, že ačkoliv jsou v daném případě rozhodující správní orgány vázány skutkovými zjištěními učiněnými Českou školní inspekcí ohledně existence porušení právních předpisů, právní hodnocení a zejména výklad neurčitěho právního pojmu „závažné porušení právních předpisů“ je jejich povinností. Navrhovatel v daném kontextu uvádí, že odpůrce dle jeho názoru v první řadě v odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace nevymezil dotčený neurčitý právní pojem, přičemž doplňuje, že uvedené požadavky je nutno klást nejen na rozhodnutí správního orgánu, ale rovněž na odstoupení od veřejnoprávní smlouvy podle zákona o poskytování dotací, přičemž navrhovatel poukazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2004, č. j. 1 As 10/2003-58, a ze dne 18. 1. 2006, č. j. 1 As 20/2005-83. Než tedy mohl odpůrce jakožto správní orgán přistoupit k aplikaci uvedeného neurčitěho právního pojmu na skutková zjištění, měl dle navrhovatele povinnost jej vyložit, což dle navrhovatele neučinil, respektive takové úvahy nevtělil do odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace. Dle navrhovatele tak odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace tak není odůvodněné a přezkoumatelné a není dle navrhovatele zřejmé, jaké porušení, které zakládá právo na odstoupení od dotčené veřejnoprávní smlouvy, bylo zjištěno a jak jej hodnotil odpůrce jakožto správní orgán z hlediska platné právní úpravy.
- [23] Aby bylo možné posoudit, zda ze strany navrhovatele došlo k závažnému porušení právních předpisů, měl dle navrhovatele odpůrce vycházet z konkrétních skutkových zjištění v dané věci. Dle navrhovatele tak však odpůrce neučinil, neboť, jak tvrdí, naprosto absentuje vymezení konkrétních porušení právních předpisů a odpůrce odkazuje výlučně na závěr České školní inspekce, že navrhovatel nedosahuje podmínek § 5 odst. 3 písm. b) zákona o poskytování dotací a že bylo zjištěno závažné porušení právních předpisů. Dle navrhovatele není z odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace naprosto zřejmé, jakého porušení se měl navrhovatel dopustit, ničeho dle navrhovatele není uvedeno ani k otázce jeho závažnosti, jelikož odpůrce dle navrhovatele pouze odkázal na „výše uvedené podklady“ a konstatoval, že navrhovatel podstatným způsobem porušil smlouvu o zvýšení dotace, respektive, že Českou školní inspekcí byly zjištěny závažné nedostatky v činnosti, a proto dle § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací od smlouvy o zvýšení dotace odstupuje, to vše dle navrhovatele bez jakéhokoliv odůvodnění či upřesnění.

- [24] Podle navrhovatele je popsán postup zjevně nedostačující, jelikož v souladu s principem materiální pravdy jsou správní orgány povinny posuzovat danou otázku s ohledem na konkrétní skutkové okolnosti, přičemž na základě nich lze pak měřit míru porušení, zejména ve vztahu k účelu, který má dané ustanovení zákona splňovat. Navrhovatel uzavírá, že odpůrce jakožto správní orgán žádnou úvahu či jinou kvalitativně konkurující úvahu neučinil, v tomto směru se nezabýval reálnými dopady jednotlivých porušení, nehodnotil kritéria § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací, tj. jednak povahu a závažnost nedostatků v činnosti navrhovatele, charakter takových nedostatků, které zakládají možnost krajského úřadu od dotčené veřejnoprávní smlouvy odstoupit a případnou možnost či nemožnost řešit zjištěné nedostatky dohodou, kterou dle navrhovatele zákonné ustanovení jako možnost připouští a zřejmě i upřednostňuje. Dle navrhovatele odpůrce rovněž nehodnotil opatření učiněná navrhovatelem k odstranění zjištěných nedostatků, kdy tyto okolnosti dle navrhovatele sice nemohou mít vliv na skutečnost, že k porušení právních předpisů došlo, mohou mít však zásadní vliv na tvrzenou závažnost tohoto porušení.
- [25] Závěrem navrhovatel navrhuje, aby ministerstvo po posouzení předběžné otázky platnosti odstoupení odpůrce od smlouvy o zvýšení dotace uložil odpůrci povinnost tak, že odpůrce je povinen navrhovateli zaplatit částku ve výši 418.079,- Kč a náklady řízení, to vše do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

III.

- [26] Ministerstvo prostřednictvím oznámení ze dne 10. 5. 2018, [REDAKCE] oznámilo zahájení předmětného sporného řízení správního odpůrci.
- [27] Usnesením ministerstva ze dne 6. 6. 2018, [REDAKCE] byla účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 správního řádu určena lhůta, v níž mohou navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, a to v délce 14 dnů od doručení tohoto usnesení.
- [28] Ve sporném řízení vychází správní orgán především z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné (§ 141 odst. 4 správního řádu).
- [29] Navrhovatel (již spolu s návrhem na zahájení řízení) jako listinné důkazy ministerstvu předložil následující dokumenty:
- smlouva o zvýšení dotace, tzn. smlouva o zvýšení dotace dle zákona o poskytování dotací ze dne 15. 3. 2017, [REDAKCE]
 - smlouva o poskytnutí dotace dle zákona o poskytování dotací ze dne 24. 2. 2017, [REDAKCE]
 - písemnost odpůrce – záloha na dotace podle zákona o poskytování dotací na 4. čtvrtletí roku 2017 (výpočet dotace za období měsíců září až prosince 2017);

- písemnost odpůrce – záloha na dotace podle zákona o poskytování dotací na 1. čtvrtletí roku 2018 (výpočet dotace za období měsíců ledna až března 2018);
 - tabulka k počtu žáků střední školy, jejíž činnost navrhovatel vykonává;
 - tabulka k výpočtu dlužných dotací dle zákona o poskytování dotací;
 - přípis odpůrce ze dne 20. 10. 2017 – odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace;
 - přípis navrhovatele ze dne 2. 11. 2017 – nesouhlas s odstoupením od smlouvy o zvýšení dotace;
 - přípis odpůrce ze dne 29. 11. 2017 – vyjádření odpůrce k přípisu navrhovatele ze dne 2. 11. 2017;
 - přípis navrhovatele ze dne 6. 3. 2018 – výzva k doplacení dotací podle zákona o poskytování dotací;
 - přípis navrhovatele ze dne 11. 4. 2018 – předžalobní upomínka adresovaná odpůrci;
 - přípis navrhovatele ze dne 3. 7. 2017 – průvodní dopis k odstranění nedostatků a k prevenci nedostatků (viz níže);
 - přípis navrhovatele ze dne 3. 7. 2017 – opatření k odstranění nedostatků (k protokolu o kontrole České školní inspekce);
 - přípis navrhovatele ze dne 3. 7. 2017 – opatření k prevenci nedostatků (k inspekční zprávě České školní inspekce).
- [30] Kromě předložených listin označil navrhovatel jako důkaz také spis České školní inspekce k předmětné inspekční činnosti, zahrnující též námitky ze dne 16. 6. 2017 a jejich vypořádání ze dne 18. 7. 2017.
- [31] Odpůrce předložil prostřednictvím podání ze dne 9. 7. 2018 ministerstvu jako listinné důkazy následující dokumenty:
- smlouva o zvýšení dotace, tzn. smlouva o zvýšení dotace dle zákona o poskytování dotací ze dne 15. 3. 2017, [REDACTED];
 - přípis odpůrce ze dne 20. 10. 2017 – odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace (s doručenkou);
 - protokol o kontrole České školní inspekce ze dne 2. 6. 2017, [REDACTED];
 - inspekční zpráva České školní inspekce ze dne 2. 6. 2017, [REDACTED];
 - písemnost navrhovatele ze dne 16. 6. 2017, [REDACTED] – námitky navrhovatele proti protokolu o kontrole České školní inspekce ze dne 2. 6. 2017, [REDACTED], a připomínky navrhovatele k obsahu inspekční zprávy České školní inspekce ze dne 2. 6. 2017, [REDACTED];
 - dodatek České školní inspekce k protokolu o kontrole ze dne 18. 7. 2017, [REDACTED];
 - stanovisko České školní inspekce k připomínkám navrhovatele ze dne 18. 7. 2017, [REDACTED];
 - písemnost navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 – oznámení o postupu školy ve věci inspekční kontroly;

- písemnost navrhovatele ze dne 24. 8. 2017 – rozklad proti závěrům kontroly České školní inspekce.
- [32] Kromě předložených listin označil odpůrce v podání ze dne 9. 7. 2018 jako důkaz písemnost České školní inspekce ze dne 18. 7. 2017, [REDACTED], kterou byly vyřízeny námitky navrhovatele proti protokolu o kontrole České školní inspekce ze dne 2. 6. 2017, [REDACTED].
- [33] Odpůrce k věci zároveň prostřednictvím podání ze dne 9. 7. 2018 uvedl, že odstoupil od smlouvy o zvýšení dotace v souladu s právními předpisy. Odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace je dle odpůrce nutné pokládat za platné právní jednání, neboť obsahuje vážný, srozumitelný a určitý projev vůle. Odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace současně podle odpůrce nelze považovat za libovůli správního orgánu. Podle odpůrce navíc jeho postup vůči navrhovateli nebyl překvapivý.
- [34] Účastníci řízení byli ze strany ministerstva následně vyzváni k seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, a to prostřednictvím výzvy ministerstva ze dne 16. 11. 2018, [REDACTED] adresované navrhovateli a výzvy ministerstva ze dne 16. 11. 2018, [REDACTED] adresované odpůrci.
- [35] Odpůrce svého práva seznámit se s podklady rozhodnutí, přičemž prostřednictvím pověřené osoby, [REDACTED], dne 26. 11. 2018 nahlížel do spisu vedeného ministerstvem pod [REDACTED]. Možnosti se k těmto podkladům vyjádřit ovšem odpůrce nevyužil.
- [36] Navrhovatel svého práva seznámit se s podklady rozhodnutí a práva se k těmto podkladům vyjádřit využil, přičemž prostřednictvím podání ze dne 27. 11. 2018 doručil ministerstvu své vyjádření k podkladům rozhodnutí, v němž předně sdělil, že trvá na svém nároku a odstoupení odpůrce od smlouvy o zvýšení dotace považuje za neplatné.
- [37] Jak uvedl dále navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí doručeném ministerstvu dne 27. 11. 2018, odůvodnění odstoupení odpůrce od smlouvy o zvýšení dotace ve znění „byly zjištěny závažné nedostatky v činnosti právnické osoby“ nelze podle mínění navrhovatele považovat za řádné skutkové vymezení odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace, neboť není naprosto zřejmé, jaké závažné nedostatky jsou důvodem odstoupení odpůrce od smlouvy o zvýšení dotace. Údaj o důvodu odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace a jeho skutkové vymezení je podle názoru navrhovatele imanentní součástí každého jednostranného odstoupení od právního úkonu. Bez uvedení tohoto údaje nelze dle navrhovatele pokládat jednostranné odstoupení od právního úkonu za perfektní, přičemž takové odstoupení nemůže podle navrhovatele mít za následek sledované právní účinky. K tomu navrhovatel odkazuje též na judikaturu Nejvyššího soudu, konkrétně na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 4968/2010,

jímž byl dle názoru ministerstva nejspíše zamýšlen rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 9. 2011, sp. zn. 21 Cdo 4986/2010.

- [38] Jak dále uvádí navrhovatel, odkaz na zákonný text není dle jeho názoru jasným a určitým vymezením důvodu odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace, zvláště za situace, kdy samotný § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací uvádí jako podmínku odstoupení „závažné porušení“ a „charakter nedostatků“. Odpůrce byl podle navrhovatele povinen skutkově vymežit, v čem považuje zjištěné nedostatky za závažné a uvést také jejich charakter. Podle navrhovatele není zřejmé, který z nedostatků zjištěných Českou školní inspekcí považuje odpůrce za závažný. Dodatečné doplňování důvodů není podle navrhovatele možné. Navrhovatel dále ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 17. 1. 2018, č. j. 52 A 73/2017-113, k čemuž navrhovatel uvádí, že se v tomto případě správní soud zabýval obdobnou otázkou, a to ve stádiu před uzavřením veřejnoprávní smlouvy podle zákona o poskytování dotací. Podle navrhovatele uvedený soud dospěl k závěru, že správní rozhodnutí o neuzavření veřejnoprávní smlouvy podle zákona o poskytování dotací z důvodu nenaplnění předpokladu dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona o poskytování dotací neobstojí, jelikož v němž absentují úvahy vedoucí k závěru o závažném porušení právních předpisů. Navrhovatel uvádí, že ačkoliv jsou rozhodující správní orgány vázány skutkovými zjištěními učiněnými Českou školní inspekcí, právní hodnocení a výklad neurčitého právního pojmu „závažné porušení právních předpisů“ je jejich povinností. Podle navrhovatele byl odpůrce povinen nejprve vyložit neurčitý právní pojem, což neučinil, poněvadž úvahy nevětil do odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace.
- [39] Navrhovatel dále tvrdí, že pokud odpůrce uvádí, že v protokolu o kontrole České školní inspekce je obsažen závěr, že pro účely zvýšení dotací dle § 5 zákona o poskytování dotací bylo zjištěno závažné porušení právních předpisů ze strany navrhovatele, není tím podle navrhovatele naplněn požadavek konkretizace doloženého závažného porušení právních předpisů a požadavek hodnocení závažnosti takového porušení. Na tom podle navrhovatele nic nemění skutečnost, zda škola, jejíž činnost navrhovatel vykonává, podala proti protokolu o kontrole České školní inspekce námitky. Listiny předložené odpůrcem nemohou podle navrhovatele nahradit řádné a perfektní odůvodnění odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace. Navrhovatel je současně toho názoru, že nedostatky nemůže zhojit odkaz na jednotlivá porušení.
- [40] Jak dále uvádí navrhovatel, z jeho pohledu nebyly pro odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace v dané věci splněny podmínky, a to ani tehdy, bylo-li by toto odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace odůvodněno řádně. Smlouva o zvýšení dotace byla uzavřena na školní rok 2017/2018. Jelikož školní rok 2017/2018 začal plynout dne 1. 9. 2017, účinnost smlouvy o zvýšení dotace nastala podle názoru navrhovatele k témuž dni. Navrhovatel je toho mínění, že pokud byly nedostatky Českou školní inspekcí zjištěny při kontrole dne 2. 6. 2017, jedná se o kontrolu v průběhu školního roku předcházejícího

školnímu roku, na který byla smlouva o zvýšení dotace uzavřena. V dané souvislosti navrhovatel poukazuje na § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací, který podle navrhovatele váže možnost odstoupení od dotčené veřejnoprávní smlouvy na případy, v nichž „v průběhu školního roku“ zjistí Česká školní inspekce nebo jiný kontrolní orgán závažné nedostatky v činnosti právnické osoby. Dle navrhovatele měl zákonodárce jistě na mysli školní rok, na který je smlouva o zvýšení dotace uzavřena. Navrhovatel uzavírá, že odpůrce měl za určitých okolností možnost domáhat se zrušení smlouvy o zvýšení dotace postupem podle § 167 odst. 1 správního řádu, takový postup však nezvolil.

IV.

- [41] Ministerstvo po podání návrhu na zahájení tohoto řízení a v jeho průběhu hodnotilo, zda jsou splněny podmínky řízení, přičemž nezjistilo žádné neodstranitelné ani odstranitelné překážky řízení.
- [42] Předně se ministerstvo zabývalo tím, zda může rozhodnout o návrhu, tak jak mu byl navrhovatelem předložen. Ministerstvo s ohledem na níže uvedené došlo k závěru, že návrh má nezbytné náležitosti a ministerstvo je nadáno pravomocí a příslušností o něm rozhodnout ve sporném řízení správním.
- [43] Podle § 141 odst. 1 správního řádu ve sporném řízení správní orgán řeší spory z veřejnoprávních smluv a v případech stanovených zvláštními zákony spory vyplývající z občanskoprávních, pracovních, rodinných nebo obchodních vztahů. Podle § 141 odst. 2 správního řádu se sporné řízení zahajuje na návrh a podle § 141 odst. 3 správního řádu jsou účastníky řízení navrhovatel a odpůrce.
- [44] Navrhovatel podal u ministerstva návrh, jímž se vůči odpůrci domáhá svého nároku v souvislosti se smlouvou o zvýšení dotace, tedy se subordinační veřejnoprávní smlouvou o zvýšení dotace uzavřenou podle zákona o poskytování dotací, od níž odpůrce odstoupil. V tomto směru je podle ministerstva možné doplnit, že není rozhodující, zda je smlouva nadále účinná či platná. Pro věc je dle názoru ministerstva podstatné toliko, že se sporný nárok uplatněný navrhovatelem týká veřejnoprávní smlouvy, která byla platně uzavřena, a že vymezení účastníků řízení v návrhu odpovídá veřejnoprávní smlouvě, která byla k návrhu připojena a z níž podle návrhu spor vznikl.
- [45] Jde-li o povahu předestřené sporu, uvádí ministerstvo, že právní předpisy v této souvislosti nestanoví, co se rozumí sporem z veřejnoprávní smlouvy. Lze proto dojít k závěru, že může jít o kteroukoliv neshodu smluvních stran o právech či povinnostech z některé veřejnoprávní smlouvy, kterou lze s ohledem na její povahu vyřešit ve sporném řízení správním. Ministerstvo konstatuje, že návrh předložený navrhovatelem směřuje k vyřešení sporu z veřejnoprávní smlouvy ve sporném řízení správním a je v tomto ohledu dostatečně určitý. Vymezený předmět řízení současně dle ministerstva odpovídá účelu sporného řízení ve smyslu § 141 správního řádu.

Ministerstvo současně konstatuje, že návrh má všechny nezbytné náležitosti. Je z něj zřejmé, kdo je navrhovatelem, čeho se domáhá, vůči komu a v jaké věci.

- [46] Jde-li o určení orgánu, který může předmětný spor z veřejnoprávní smlouvy rozhodovat, je potom podstatné, o jaký druh veřejnoprávní smlouvy se jedná a jaké jsou smluvní strany této smlouvy.
- [47] V daném případě jde o smlouvu o zvýšení dotace, tedy veřejnoprávní smlouvu uzavřenou podle § 5 odst. 1 zákona o poskytování dotací mající charakter veřejnoprávní smlouvy subordinačního typu ve smyslu § 161 správního řádu. Ministerstvo doplňuje, že ke totožnému závěru dospěl zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, ve svém usnesení ze dne 21. 8. 2014, [REDACTED].
- [48] Na základě § 162 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „školský zákon“), poskytuje dotaci právnickým osobám vykonávajícím činnost škol a školských zařízení, které nejsou zřizovány státem, krajem, obcí, svazkem obcí nebo registrovanou církví nebo náboženskou společností, které bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy, krajský úřad. Tuto dotaci poskytuje krajský úřad v rozsahu a za podmínek stanovených zákonem o poskytování dotací a v souladu se zásadami stanovenými ministerstvem podle § 170 písm. b) školského zákona. Podle § 1 odst. 1 zákona o poskytování dotací se taková dotace poskytuje v případě, že je uzavřena veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace mezi krajským úřadem a právnickou osobou. Podle § 5 odst. 1 zákona o poskytování dotací se mezi krajským úřadem a právnickou osobou při splnění podmínek stanovených v § 5 odst. 3 a 4 zákona o poskytování dotací uzavře veřejnoprávní smlouva o zvýšení dotace, a to v termínu stanoveném v § 5 odst. 6 zákona o poskytování dotací.
- [49] Podle předložené smlouvy o zvýšení dotace došlo k uzavření shora uvedeného typu veřejnoprávní smlouvy ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o poskytování dotací mezi odpůrcem – Magistrátem hlavního města Prahy – na straně jedné a navrhovatelem jakožto právnickou osobou vykonávající činnost školy zapsané ve rejstříku škol a školských zařízení na straně druhé.
- [50] Magistrát hlavního města Prahy není podle platné právní úpravy krajským úřadem. Oprávnění Magistrátu hlavního města Prahy poskytovat dotace právnickým osobám podle § 162 odst. 4 školského zákona, resp. uzavírat veřejnoprávní smlouvy podle zákona o poskytování dotací, nicméně vyplývá z § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“). Podle tohoto ustanovení orgány hlavního města Prahy vykonávají přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena orgánům krajů. Správním obvodem je v těchto případech území hlavního města Prahy (§ 2 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze). Podle § 1 odst. 4 zákona o hlavním městě Praze je jedním z orgánů hlavního

města Prahy Magistrát hlavního města Prahy. Na základě § 81 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze vykonává Magistrát hlavního města Prahy přenesenou působnost hlavního města Prahy, není-li zákonem o hlavním městě Praze nebo zvláštním zákonem svěřena jiným orgánům hlavního města Prahy. Zákon o hlavním městě Praze ani zvláštní zákon výkon této přenesené působnosti jinému orgánu hlavního města Prahy nesvěřil.

- [51] Podle § 7a zákona o poskytování dotací je působnost stanovena zákonem o poskytování dotací krajskému úřadu výkonem přenesené působnosti kraje. Krajské úřady tudíž uzavírají v přenesené působnosti s právními osobami veřejnoprávní smlouvy podle zákona o poskytování dotací.
- [52] Z výše uvedeného vyplývá, že na území hlavního města Prahy uzavírá veřejnoprávní smlouvy podle zákona o poskytování dotací s právními osobami Magistrát hlavního města Prahy.
- [53] Rozhodovat spor plynoucí z veřejnoprávní smlouvy ve smyslu § 161 správního řádu přísluší podle § 169 odst. 1 písm. d) správního řádu správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu, jež je stranou veřejnoprávní smlouvy.
- [54] Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným správním orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon. Neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Nelze-li nadřízený správní orgán určit podle § 178 odst. 1 správního řádu, určí se dle § 178 odst. 2 správního řádu. Podle § 178 odst. 2 správního řádu je nadřízeným správním orgánem orgánu kraje v samostatné působnosti Ministerstvo vnitra, v řízení vedeném v přenesené působnosti věcně příslušný ústřední správní úřad, popřípadě ústřední správní úřad, jehož obor působnosti je rozhodované věci nejbližší.
- [55] Zákon o poskytování dotací nestanoví, který orgán je v tomto případě nadřízen odpůrci ani to, který orgán rozhoduje o odvolání nebo vykonává dozor. Vztah nadřízenosti a podřízenosti je však upraven v zákoně o hlavním městě Praze. Podle § 118 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze je při výkonu přenesené působnosti hlavního města Prahy hlavní město Praha podřízeno příslušnému ministerstvu, a to dle oblasti přenesené působnosti (jak vyplývá z § 118 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze).
- [56] Zákon o poskytování dotací i školský zákon se s ohledem na okruh upravovaných právních vztahů týkají státní správy na úseku školství a vzdělávání. Ministerstvo je pak dle § 7 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem státní správy pro předškolní zařízení, školská zařízení, základní školy i střední školy.
- [57] Protože je ve smyslu shora uvedeného ministerstvo nadřízeným orgánem odpůrce, disponuje ministerstvo pravomocí a příslušností spor ze smlouvy o zvýšení dotace rozhodnout. Ministerstvu současně není známo, že by o téže věci bylo zahájeno řízení u jiného orgánu.

[58] Podání návrhu na zahájení sporného řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy, jehož předmětem je peněžité plnění v částce vyšší než 20 000,- Kč, podléhá podle položky 25a písm. b) sazebníku dle přílohy zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zaplacení správního poplatku ve výši 5 % z této částky, nejvýše však 1 000 000,- Kč. Spolu s podáním návrhu správní poplatek uhrazen nebyl, ačkoliv předmětem návrhu je peněžité plnění ve výši 418 079,- Kč. Poněvadž navrhovatel není od tohoto správního poplatku osvobozen, byla mu dne 9. 5. 2018 zaslána výzva, [REDACTED], k zaplacení částky 20 904,- Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení. Dne 14. 5. 2018 byla uvedená částka v plné výši zaplacena.

V.

[59] Ministerstvo nejprve o návrhu navrhovatele rozhodlo prostřednictvím rozhodnutí ministerstva ze dne 23. 4. 2019, [REDACTED] (dále jen „první rozhodnutí ministerstva“), tak, že se návrh navrhovatele zamítá.

[60] První rozhodnutí ministerstva napadl navrhovatel správní žalobou dle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

[61] O podané žalobě proti prvnímu rozhodnutí ministerstva rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 4. 6. 2020, [REDACTED] tak, že se žaloba zamítá. Navrhovatel se následně obrátil na Nejvyšší správní soud s kasační stížností, který ji vyhověl prostřednictvím rozsudku ze dne 30. 8. 2022, [REDACTED], jímž byl zrušen shora uvedený rozsudek Městského soudu v Praze a první rozhodnutí ministerstva a věc byla vrácena k novému projednání.

[62] Nejvyšší správní soud dospěl v rozsudku ze dne 30. 8. 2022, [REDACTED] k následujícím právním závěrům.

[63] Klíčovým pro posouzení skutkových okolností věci se podle Nejvyššího správního soudu stal výklad § 6 zákona o poskytování dotací, zejména pak otázka, zda se toto ustanovení vztahuje výhradně ke školnímu roku, na který je uzavřena příslušná veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace, přičemž k uvedenému výkladu se Nejvyšší správní soud přiklonil.

[64] Jde-li o shora uvedený právní názor, lze dle ministerstva konstatovat, že v tomto ohledu dospěl Nejvyšší správní soud k odlišným závěrům, než ve svých dřívějších rozhodnutích ministerstvo a též Městský soud v Praze.

[65] Ministerstvo pro úplnost shrnuje, že Městský soud v Praze založil svou argumentaci na srovnání § 6 odst. 3 a odst. 4 zákona o poskytování dotací, přičemž uvedl, že zatímco odstavec 3 citovaného ustanovení upravuje situace jako např. změnu počtu žáků, tedy situace, které jsou vázány na probíhající školní rok, na který je dotace poskytována, odstavec 4 citovaného ustanovení takové omezení neobsahuje a dispozice tam obsažené právní normy je stanovena samostatně, tedy bez vazby na odstavec 3. Městský

soud v Praze uzavřel, že zjištění závažných nedostatků tak může být učiněno i v průběhu školního roku, na který však konkrétní veřejnoprávní smlouva o zvýšení dotace podle zákona o poskytování dotací uzavřena není.

- [66] Se shora uvedeným výkladem se však Nejvyšší správní soud neztotožnil, přičemž se v odůvodnění rozsudku ze dne 30. 8. 2022, [REDACTED] opřel o logický a systematický výklad § 5 odst. 4 a § 6 zákona o poskytování dotací. Lze shrnout, že Nejvyšší správní soud je toho názoru, že by bylo proti smyslu a vnitřní logice uspořádání § 6 zákona o poskytování dotací, kdyby se odstavec 4 měl vztahovat i na jiný školní rok, než na který je uzavřena příslušná veřejnoprávní smlouva o zvýšení dotace podle zákona o poskytování dotací, a vybočovat tak z jinak bezrozporného výkladu, o který školní rok se v daném ohledu jedná. Navíc, jak doplňuje Nejvyšší správní soud, vzhledem k tomu, že školní rok trvá od 1. září do 31. srpna následujícího kalendářního roku, výkladem zaujatým Městským soudem v Praze by došlo k vyprázdnění užitého pojmu „v průběhu školního roku“, neboť lze dle Nejvyššího správního soudu konstatovat, že jakékoliv zjištění závažných nedostatků bude vždy učiněno v průběhu školního roku. Tím by byl také popřen předpoklad racionálního zákonodárce a interpretační zásada, podle níž má každé slovo v zákonném textu svůj význam a je do něj vloženo s určitým cílem.
- [67] Podle ministerstva platí, že aplikace uvedených závazných právních závěrů Nejvyššího správního soudu na skutkové okolnosti řešené právní věci vede k nevyhnutelnému závěru, že odstoupit od veřejnoprávní smlouvy o zvýšení dotace postupem podle § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací je krajský úřad oprávněn pouze v případě, kdy jsou závažné nedostatky zjištěny v průběhu školního roku, na který je zvýšená dotace podle zákona o poskytování dotací poskytována, proto pokud tedy zjištění závažných nedostatků Českou školní inspekcí proběhlo v průběhu školního roku 2016/2017, lze konstatovat, že odpůrce nebyl oprávněn platně odstoupit od smlouvy o zvýšení dotace, jež byla uzavřena na následující školní rok, neboť nebyla naplněna hypotéza dotčené právní normy, a to ve světle závazného výkladu Nejvyššího správního soudu.
- [68] Pro úplnost ministerstvo doplňuje, že odpůrce mohl v souladu s výše zmíněným ustanovením pouze (případně) odstoupit od uzavřené veřejnoprávní smlouvy o zvýšení dotace nebo o poskytnutí (základní) dotace podle zákona o poskytování dotací na školní rok 2016/2017.
- [69] Ministerstvo s ohledem na zásadu procesní ekonomie shledalo, že za daného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, není třeba se hlouběji zabývat dalšími námitkami navrhovatele předestřeny v daném ohledu v podaném návrhu na zahájení tohoto sporného řízení správního.
- [70] Účastníci řízení byli ze strany ministerstva následně znovu vyzváni k seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, a to prostřednictvím výzvy ministerstva ze dne 14. 3. 2023, [REDACTED] adresované odpůrci a výzvy ministerstva ze dne 14. 3. 2023, [REDACTED]

██████████, adresované navrhovateli. Odpůrce ani navrhovatel svého práva seznámit se s podklady rozhodnutí a práva se k těmto podkladům vyjádřit v tomto případě nevyužili.

VI.

- [71] Dle § 141 odst. 7 správního řádu rozhodnutím ve sporném řízení správní orgán návrhu zcela, popřípadě zčásti vyhoví, anebo jej zamítne, popřípadě ve zbylé části zamítne.
- [72] Na základě § 1 odst. 1 zákona o poskytování dotací se ze státního rozpočtu poskytuje dotace právnickým osobám vykonávajícím činnost škol a školských zařízení zapsaných do školského rejstříku, které nejsou zřizovány státem, krajem, obcí, dobrovolným svazkem obcí, jehož předmětem činnosti jsou úkoly v oblasti školství, nebo registrovanou církví nebo náboženskou společností, které bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy, pokud uzavřou s krajským úřadem podle zákona o poskytování dotací.
- [73] Podle § 1 odst. 2 zákona o poskytování dotací se dotace poskytuje k financování neinvestičních výdajů souvisejících s výchovou a vzděláváním ve školách a se službami a vzděláváním, které doplňují nebo podporují vzdělávání ve školách nebo s ním přímo souvisí, nebo zajišťováním ústavní a ochranné výchovy nebo preventivně výchovné péče ve školských zařízeních a s běžným provozem školy a školského zařízení s výjimkou nájemného v rámci smlouvy o koupi najaté věci uzavřené po 1. lednu 1997 a reklamy, a u právnických osob, které poskytují vzdělávání a školské služby pro děti, žáky a studenty s mentálním, tělesným, zrakovým nebo sluchovým postižením, závažnými vadami řeči, závažnými vývojovými poruchami učení, závažnými vývojovými poruchami chování, souběžným postižením více vadami nebo autismem, i s rehabilitací.
- [74] Podle § 4 odst. 4 zákona o poskytování dotací se dotace poskytuje pouze pro děti, žáky nebo studenty ve školách, oborech vzdělání a školských službách zapsaných ve školském rejstříku.
- [75] Ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o poskytování dotací se mezi krajským úřadem a právnickou osobou při splnění podmínek stanovených v § 5 odst. 3 a 4 zákona o poskytování dotací uzavře veřejnoprávní smlouva o zvýšení dotace, a to v termínu stanoveném v § 5 odst. 6 zákona o poskytování dotací.
- [76] Účastníci řízení podepsali smlouvu o zvýšení dotace dne 15. 3. 2017. Odpůrce se v této veřejnoprávní smlouvě zavázal poskytnout navrhovateli zvýšenou dotaci na školní rok 2017/2018 na činnosti výchovně vzdělávací převodem na bankovní účet navrhovatele, a to u střední školy na celkový nejvyšší povolený počet 500 dětí, žáků a studentů (na obor vzdělání ██████████ v denní, dálkové, distanční a kombinované formě vzdělávání, obor vzdělání s kódem ██████████ ██████████ v denní, dálkové, distanční a kombinované formě vzdělávání a obor vzdělání ██████████ v dálkové, distanční a kombinované formě vzdělávání, u nichž byl stanoven procentní podíl z normativu shodně 30 %). Odpůrce se ve smlouvě

zavázal použít tuto dotaci pouze k financování neinvestičních výdajů souvisejících s výchovou a vzděláváním ve škole a se službami a vzděláváním, které doplňují nebo podporují vzdělávání ve škole nebo s ním přímo souvisí, nebo se zajišťováním ústavní a ochranné výchovy nebo preventivně výchovné péče ve školských zařízeních a s běžným provozem školy s výjimkou nájemného v rámci smlouvy o koupi najaté věci uzavřené po 1. lednu 1997 a reklamy.

- [77] Ministerstvo konstatuje, že předmětná veřejnoprávní smlouva podepsaná účastníky řízení je svým obsahem smlouvou o zvýšení dotace podle § 5 odst. 1 zákona o poskytování dotací. Navrhovatel je právnickou osobou vykonávající činnost střední školy, která byla v rozhodné době zapsána ve rejstříku škol a školských zařízení, a odpůrce je orgánem vykonávajícím přenesenou působnost hlavního města Prahy. Smluvní strany jsou tudíž subjekty způsobilými k uzavření takové smlouvy.
- [78] Správní řád včetně části páté (v původním znění) nabyl účinnosti dne 1. 1. 2006, zatímco zákon o poskytování dotací (v původním znění) nabyl účinnosti již dne 3. 12. 1999. Správní řád se však subsidiárně použije z té příčiny, že jeho pátá část tvoří obecnou úpravu veřejnoprávních smluv. Zákon o poskytování dotací je k části páté správního řádu ve vztahu speciality.

VII.

- [79] Z přípisu odpůrce adresovaného navrhovateli ze dne 20. 10. 2017 ministerstvo zjistilo, že odpůrce v celém rozsahu odstoupil od smlouvy o zvýšení dotace s odkazem na § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací a čl. V odst. 4 písm. a) smlouvy o zvýšení dotace, dle něhož může odpůrce odstoupit od smlouvy v případě, že Česká školní inspekce, odpůrce či jiný kontrolní orgán zjistí vážné nedostatky v činnosti navrhovatele.
- [80] Ministerstvo shledalo, že na odstoupení od veřejnoprávní smlouvy ve smyslu zákona o poskytování dotací je nutné nahlížet jako na jednostranné právní jednání, v jehož důsledku dochází ke zrušení smlouvou zřízeného závazku. Právě takto je institut odstoupení od smlouvy chápán v celém právním řádu. Zákon o poskytování dotací sice stanoví hmotněprávní podmínky pro vznik práva na odstoupení od smlouvy, nikoli však náležitosti odstoupení, lhůtu, v níž má být právo uplatněno, ani postupy pro jeho uplatnění. Zákon o poskytování dotací nestanoví ani obecné náležitosti právního jednání. Odstoupení od smlouvy nemá charakter správního rozhodnutí, jež by muselo obsahovat náležitosti obsažené ve správním řádu. Podle § 170 správního řádu se při postupu podle části páté správního řádu obdobně použijí ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu; nevylučuje-li to povaha a účel veřejnoprávních smluv, použijí se přiměřeně ustanovení občanského zákoníku, mj. s výjimkou ustanovení o odstoupení od smlouvy.
- [81] Ministerstvo dospělo k závěru, že ačkoliv nelze v dané věci použít pravidla odstoupení podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), jako taková, k posouzení dílčích otázek je nezbytné na základě

§ 170 správního řádu právní úpravu právního jednání podle občanského zákoníku (část první, hlavu pátou, díl první) přiměřeně použít. Ministerstvo tato pravidla z občanského zákoníku použilo k posouzení, zda přípis odpůrce, jímž odstoupil od smlouvy o zvýšení dotace, je možné pokládat za platné právní jednání a jak toto jednání vykládat.

- [82] Z § 545 a násl. občanského zákoníku vyplývá, že k právnímu jednání je nezbytná vážná vůle jednající osoby a toto jednání musí být určité a srozumitelné. Jde ostatně o všeobecně přijímané základní obecné náležitosti právního jednání, které by i bez jejich kodifikace bylo nutné při absenci odlišné právní úpravy na právní vztahy v projednávané věci použít.
- [83] Podle § 555 a § 559 občanského zákoníku se pak právní jednání posuzuje podle svého obsahu a lze k němu využít libovolnou formu, nestanoví-li smlouva nebo zákon jinak.
- [84] Přípis odpůrce adresovaný navrhovateli ze dne 20. 10. 2017 obsahuje vážný, srozumitelný a určitý projev vůle odpůrce zachycený v písemné formě. V dané souvislosti ministerstvo doplňuje, že s těmito závěry se ztotožnil i Městský soud v Praze a Nejvyšší správní soud je nijak nerozporoval.
- [85] Přes shora uvedené je však podle ministerstva nutné odpůrcem popsaným způsobem realizované odstoupení od smlouvy o zvýšení dotace považovat za neplatné, a to zejména s ohledem na právní závěry vyslovené v bodě 35 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2022, [REDAKCE]. Zde je, jak již bylo ministerstvem uvedeno výše, jednoznačně konstatováno, že odstoupit od smlouvy o zvýšení dotace podle § 6 odst. 4 zákona o poskytování dotací lze pouze v případě, kdy jsou závažné nedostatky zjištěny v průběhu školního roku, na který je zvýšená dotace poskytována. Pokud zjištění závažných nedostatků Českou školní inspekcí proběhlo v průběhu školního roku 2016/2017, nemohl tak odpůrce odstoupit od smlouvy o zvýšení dotace na následující školní rok, neboť nebyla naplněna hypotéza citované právní normy.
- [86] S ohledem na výše uvedené je nutné na smlouvu o zvýšení dotace hledět jako na platnou a účinnou. Jejím obsahem jsou práva a povinnosti upravené v článku II. a dále rozvedené v člancích III. až V. Strany jsou tedy povinny plnit dle smlouvy o zvýšení dotace. Navrhovatel má tak zejména právo na poskytnutí zvýšené dotace ve výši dle § 4 odst. 5 ve spojení s § 5 odst. 2 zákona o poskytování dotací.
- [87] Dle § 141 odst. 4 správního řádu platí, že ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navrhované důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Dále dle dotčeného ustanovení platí, že správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.
- [88] Při určování výše zvýšené dotace vyšlo ministerstvo z předložených důkazů a tvrzení účastníků a dospělo k závěru, že navrhovatelem požadovaná výše zvýšené dotace má oporu v předložených důkazech a současně platí, že o ní nebylo mezi účastníky sporu.

- [89] Ministerstvo konstatuje, že navrhovateli vznikl nárok na vyplacení dotace za období měsíců září až prosince roku 2017 ve výši 670.013,- Kč a za období měsíců ledna až března roku 2018 ve výši 556.234,- Kč. Navrhovateli byla dle smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 24. 2. 2017, [REDACTED] vyplacena ze strany odpůrce dotace podle zákona o poskytování dotací v základní výměře za období měsíců září až prosince roku 2017 ve výši 446.675,- Kč a za období měsíců ledna až března roku 2018 ve výši 361.493,- Kč.
- [90] Ministerstvo dále konstatuje, že navrhovateli tak vznikl nárok na doplatek dotace podle zákona o poskytování dotací ve smyslu výše uvedených uzavřených veřejnoprávních smluv ve výši 30 % normativu¹ za období měsíců září až prosince roku 2017 ve výši 223.338,- Kč a za období měsíců ledna až března roku 2018 ve výši 194.741,- Kč, tedy celkem 418.079,- Kč.
- [91] Pariční lhůta není pro rozhodnutí ve sporném řízení dle § 141 správního řádu obecně stanovena. Ministerstvo vyšlo z toho, že předmětné správní řízení trvá od roku 2018, přičemž nezákonným postupem odpůrce mohlo být citelně zasaženo do práv navrhovatele. Současně přihlédlo k tomu, že odpůrce je subjektem práva veřejného.
- [92] S ohledem na výše uvedené rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

VIII.

Odůvodnění výroku II.

- [93] Podle § 141 odst. 11 správního řádu platí: „*Ve sporném řízení přizná správní orgán účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.*“
- [94] Podle § 79 odst. 1 správního řádu jsou za náklady řízení považovány zejména hotové výdaje účastníků a jejich zástupců, včetně správního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné a odměna za zastupování.
- [95] Na základě usnesení ze dne 20. 12. 2022, [REDACTED] byli účastníci řízení vyzváni ke sdělení ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení, zda a v jaké výši jim vznikly náklady, jejichž náhradu ve smyslu § 141 odst. 11 správního řádu pro případ úspěchu ve věci samé uplatňují.
- [96] Odpůrce na výše uvedené usnesení nereagoval. Navrhovatel přípisem ze dne 3. 1. 2023, který byl ministerstvu doručen cestou datové zprávy dne 3. 1. 2023, vyčíslil náklady, jejichž náhradu ve smyslu § 141 odst. 11 správního řádu pro případ úspěchu ve věci samé uplatňuje, na částku ve výši 75.049,04 Kč.

¹ viz. § 161 školského zákona.

- [97] Jelikož měl navrhovatel ve věci plný úspěch, náleží mu náhrada nákladů řízení, a to s ohledem na to, že byl zastoupen právním zástupcem z řad advokacie, ve výši dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“).
- [98] Podle § 1 odst. 2 advokátního tarifu při stanovení nákladů řízení, jejichž náhrada se klientovi přiznává rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu, se výše odměny advokáta určí podle ustanovení o mimosmluvní odměně, nestanoví-li tato vyhláška jinak; § 12 odst. 2 advokátního tarifu se neužije. Podle § 6 odst. 1 advokátního tarifu se výše mimosmluvní odměny stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát ve věci vykonal. Za tarifní hodnotu se dle § 8 odst. 1 advokátního tarifu považuje výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká, není-li stanoveno jinak. Při určení tarifní hodnoty se nepřihlíží k příslušenství, ledaže by bylo požadováno jako samostatný nárok.
- [99] Ustanovení § 10 odst. 1 advokátního tarifu stanoví, že při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech se považuje za tarifní hodnotu částka 5.000 Kč. Podle § 7 advokátního tarifu pak sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby z tarifní hodnoty přes 1.000,- Kč do 5.000,- Kč činí částku 1.000,- Kč.
- [100] S ohledem na výše uvedené tedy navrhovateli náleží náhrada nákladů řízení v celkové výši 27. 196,- Kč, sestávající se z následujících položek:
- zaplacený správní poplatek ve výši 20.904,- Kč;
 - celkem 4 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu v sazbě mimosmluvní odměny ve výši 1.000,- Kč dle § 10 odst. 1 ve spojení s § 7 bodem 3 advokátního tarifu + 21 % DPH:
 - převzetí právního zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu;
 - výzva obsahující skutkové a právní hodnocení věci ze dne 6. 3. 2018 dle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu;
 - podání návrhu na zahájení sporného řízení ze dne 27. 4. 2018 dle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu;
 - vyjádření na výzvu dle § 36 odst. 3 správního řádu ze dne 21. 11. 2018 dle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu;
 - 4 x režijní paušál dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu à 300,- Kč + 21 % DPH.
- [101] S ohledem na veškeré výše uvedené ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí podle § 169 odst. 2 ve spojení s § 141 dost. 1 správního řádu nelze podat odvolání ani rozklad.



ředitelka odboru právního a správního

Rozdělovník:

1) **Právní zástupce navrhovatele:**



2) **Odpůrce:** Magistrát hlavního města Prahy, orgán hlavního města Prahy, IČO: 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, ID DS: 48ia97h;

3) **Spis:**



Vypraveno: 11. 9. 2024